



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2391-8/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla, žalba broj 2009/2019-1 od 20.09.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-26221/19 od 11.09.2019. godine za predmet nabave: *Nabava i ugradnja transformatora 40 MVA za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj-JP EP BiH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-26221/19 od 11.09.2019. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i ugradnja transformatora 40 MVA za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj-JP EP BiH d.d. Sarajevo*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-1-94-3-107/19 od 04.04.2019. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-26221/19 od 11.09.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.09.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.10.2019. godine.

Deling d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu u skladu sa člancima 97., 98., 99., 100., 101. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člankom 218. Zakona o upravnom postupku na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-26221/19

od 11.09.2019. godine u otvorenom postupku javne nabave i ugradnje transformatora 40MVA za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj“ Kakanj.

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, Žalitelj navodi sljedeće:

Pored činjenice dostavljanja ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave, te time iskazanog interesa za dodjelu Ugovora o javnoj nabavi, izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede zakonskih normi u postupku nabave.

Naime, ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo je vrednovana kao jedina prihvatljiva, a čija prihvatljivost se osporava predmetnom žalbom dok je Žaliteljeva ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom jer ne zadovoljava uvjete propisane tehničkim dijelom tenderske dokumentacije. U slučaju osnovanosti žalbe i utvrđivanja ponude ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive te Žaliteljeve ponude kao prihvatljive Ugovor bi trebao biti dodijeljen tehnički ispravnoj i najpovoljnijoj po cijeni ponudi Deling d.o.o. Tuzla.

Okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabave bila ili mogla biti prouzrokovana šteta Žalitelju zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja Ugovornog tijela ogleđa se u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je jedinom ispravnom proglašena ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo.

Ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. ne ispunjava odgovarajuće uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, odnosno Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje ističe kako je dana 11.09.2019. godine, zaprimio predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-2622/19 od 11.09.2019. godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, pravovremeno, najkasnije 10 dana po prijemu odluke.

Dana 12.09.2019. godine zahtjevom broj 307-KE/19-1209 uputio je zahtjev za uvid u ponude ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo; Elker a.d. Ljubija; Inving Invest inženjering d.o.o. Prijedor; Bičakčić d.o.o. Sarajevo i Konzorcij Cornel d.o.o. Beograd i Cornel energy d.o.o. Banja Luka.

Dana 12.09.2019. dokumentom broj 01-3-26548/19 Žalitelju je dozvoljen uvid u ponude dana 17.09.2019. godine (utorak) u terminu od 09,00 - 16,00 sati.

Žalbeni navod 1.

Ponuda ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla je odbijena kao neprihvatljiva iako je ista dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. U odluci o izvoru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-2622/19 na stranici 2/4 navedeno je:

„Ponuda ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla nije zadovoljila uvjete propisane tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, kako slijedi: Točka 5.4.1 do 5.4.4 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su konstrukcijski zahtjevi kotla, poklopca kotla, točkova i konzervatora. U priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nema dokaza o ispunjenosti navedenih konstrukcijskih zahtjeva (materijal, konstrukcija, oprema kotla, zaptivanje, opremljenost air-bagom).

- Točkama 5.4.10 do 5.4.11 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 navedeni su konstrukcijski detalji sa magnetnim jezgrom i namotajima transformatora. U priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nema dokaza o ispunjenosti navedenih zahtjeva (materijal za izradu jezgre i namotaja, dizajn jezgre i namotaja).

- Točkom B5.5 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za izolacijskim uljem. Ponuditelj u ponudi nije priložio katalošku dokumentaciju, niti bilo kakav drugi tehnički list, te tako ponuditelj nije dokazao zadovoljenje iskazanih zahtjeva.
- Točkom B5.6 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su opći tehnički zahtjevi za air-bagom. Ponuditelj u ponudi nije priložio katalošku dokumentaciju, niti bilo kakav drugi tehnički list, te tako ponuditelj nije dokazao zadovoljenje iskazanih zahtjeva.
- Točkom B5.9 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su opći tehnički zahtjevi za regulacijsku preklopku. Ponuditelj je u dokumentu DODATAK III (stranica 51.), koji je sastavni dio ponude, naveo tvorničku oznaku serije regulacijski preklopki, a ne punu oznaku regulacijske preklopke. U priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nije ni na koji način obilježena oznaka tip nuđene regulacijske preklopke, te se nije moglo povezati šta se nudi i izvrši ocjena zadovoljenja tehničkih zahtjeva (opseg regulacije, izolacijski nivo, veza sa ARN, pozicija pogonskog ormara).
- Točkom B5.10 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za sistem hlađenja transformatora. Ponuditelj nije naveo tip hladnjaka kojeg nudi, a iz opće kataloške dokumentacije proizvođača hladnjaka ne mogu se prepoznati dokazi o ispunjenju iskazanih zahtjeva (nehrđajući metal, oprema, ormar i njegova pozicija na kotlu).
- Točkama B5.11 i B5.12 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su opći tehnički zahtjevi za korozivnom zaštitom čeličnih konstrukcija i kvalitetom vijčane opreme. Ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.
- Točkom B5.15 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za opcijskim rezervnim dijelovima potrebnim za rad u narednih 15 godina. Ponuditelj u ponudi nije priložio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.
- Točkom B6 b) Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za obimom ispitivanja. Ponuditelj u ponudi nije priložio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.
- Točkom B.10 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazan je zahtjev za dijagnostičkim ispitivanjima prije puštanja u rad transformatora. Ponuditelj u ponudi nije priložio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.
- Točkom B.7 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za osiguranje kvalitetom proizvođača (informacije o proizvođaču, njegovoj organizaciji i informacijama o kontrolnim fazama tokom procesa, kao i QC plan za predmetnu nabavu). U dostavljenom priručniku kvalitete, kao i u priloženom QC planu nisu navedene zahtijevane informacije.

Na osnovu uvida u ponude, očigledno je da je Ugovorno tijelo vršilo ocjenu ponuda ponuditelja uspoređujući ih sa ponudom preferiranog ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo, a ne zahtjeva tenderske dokumentacije iz sljedećih razloga:

- a) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije broj: 2000024827, u tabeli Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda navedeno:
Ponuditelj treba ponuditi transformator tehničkih karakteristika prema zahtjevima iz tehničke specifikacije br. RPT40. U svrhu provjere ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika transformatora, ponuditelj će:
 - a) Dostaviti ručno popunjene podatke u kolonu „Ponuđene karakteristike“ u dokumentu Dodatak III

b) Dostaviti katalošku dokumentaciju:

- *Materijala za izradu namota,*
- *Materijal za izradu jezgre,*
- *Izolatora,*
- *Regulacijske preklopke*
- *Rashladnog sistema (hladnjaka i ventilatora)*
- *Kontaktne termometra, termoslike, buchholza, zaštitnog releja regulacijske preklopke i uljokaza;*

U skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u Žaliteljevoj ponudi na stranici 161. dostavljena je kataloška dokumentacija za materijal za izradu namota, tj. elektrolitičkog bakra i papirom izoliranih bakarnih vodiča proizvođača ELSAN. Na stranici 189. dostavljena je kataloška dokumentacija za materijal za izradu jezgre, tj. električni lim (transformatorski lim) proizvođača NIPON STEEL & SUMITOMO METAL.

Prema tome navodi za eliminaciju, po točkama 5.4.10 do 5.4.11 ponude Žalitelja, su neosnovani.

b) Točni su navodi Ugovornog tijela da su u tehničkoj specifikaciji broj: 2000024827/19 definirani zahtjevi za ponuđeni transformator, tj. dijelovima transformatora i opremom. Međutim, Ugovorno tijelo je u tabeli jasno definiralo dokumentaciju koju su ponuditelji dužni dostaviti u svrhu provjere ispunjenosti zahtijevanih karakteristika. Zahtjev je bio jasan da su ponuditelji dužni dostaviti katalošku dokumentaciju dok ovi posebni zahtjevi kao na primjer da je iz kataloške dokumentacije moguće vidjeti dizajn jezgre i namotaja, zaptivanje kotla, konstrukcija kotla, i sl., nisu nigdje navedeni. Također je jasno da ovi izmišljeni zahtjevi za katalošku dokumentaciju nisu dio kataloške dokumentacije niti jednog proizvoda, nego interni dokumenti proizvođača za proizvodnju transformatora, pa čak i intelektualno vlasništvo koje je tajna svakog proizvođača.

U tabeli i tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navučeno da su ponuditelji uz ponudu dužni dostaviti katalošku dokumentaciju ili bilo kakvu drugu dokumentaciju za izolacijsko ulje i air-bag. Prema tome navod pod točkom B5.5. za eliminaciju Žaliteljeve ponude, je neosnovan.

c) U tabeli tj. dokumentu DODATAK III za poziciju br. 10 Tip regulacijske sklopke, Ugovorno tijelo je zahtijevalo Vakumski OLTC, te da ponuditelji u kolonu - Ponuđene karakteristike navedu tip (navesti tip). U točki B.5.9 na stranici 11/20. tenderske dokumentacije su navedeni zahtjevi za regulacijsku sklopku u kojoj nigdje nisu navedeni zahtjevi za opseg regulacije i izolacijski nivo. Naveden je zahtjev za davač položaja kontakata za signalizaciju položaja putem BCD koda i vezu sa ARN. Također je navedeno da će ormar regulacijske preklopke biti montiran na poziciji postojećeg.

U skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u tabeli DODATAK III na stranici 51. ponude u koloni - Ponuđene karakteristike, Žalitelj je naveo TIP ponuđene regulacijske sklopke tj. Vakumski OLTC CM2 proizvođača Huaming, a ne oznaku serije, kako to Ugovorno tijelo navodi. U skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije (Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda) na stranici 267. Žaliteljeve ponude dostavljen je katalog Regulacijske preklopke na kojoj je jednoznačno navedeno TYPE CM2 VACUUM ON-LOAD TAP CHANGER (Vakumska teretna regulacijska sklopka tip CM2).

Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da ponuditelji u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji moraju obilježiti oznaku tipa. Ugovorno tijelo je jasno zahtijevalo da ponuditelji u za to predviđeno polje tabele upišu tip, a ne i model regulacijske preklopke. U tenderskoj dokumentaciji nisu bili definirani zahtjevi za npr. opseg regulacije (Max. Operating positions), izolacijski nivo (Highest voltage for equipment), maksimalnu struju (Max. Rated through-current) i sl. parametri koji određuju točan model regulacijske sklopke (stranica 271. i 272. Žaliteljeve ponude), tj. „*punu oznaku regulacijske preklopke*“ kako to Ugovorno tijelo navodi.

Davač položaja kontakata za signalizaciju položaja putem BCD koda je uređaj vezan za pogon regulacijske sklopke. Pogon, davač položaja, BCD koder i druga oprema su smješteni u ormar regulacijske preklopke. Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti katalošku ili bilo koju drugu dokumentaciju vezanu za pogon i/ili ormar regulacijske sklopke niti za opremu kao što je BCD koder i sl.

Prema tome navod pod točkom B5.9. za eliminaciju Žaliteljeve ponude, je neosnovan.

Poređenja radi, u ponudi odabranog ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo na stranici 30. ponude je upisan model Regulacijske preklopke VM III 300Y 123, dok je na stranici 59. dostavljena tehnička dokumentacija za regulacijsku sklopku u kojoj se može vidjeti da je navedeni model regulacijske preklopke odabran za maksimalnu struju 300A, te najviši napon 123kV.

Obzirom da tenderskom dokumentacijom ovi parametri nisu bili definirani/zahtijevani pitanje je na osnovu čega je Ugovorno tijelo odredilo da ovakva regulacijska preklopka zadovoljava baš sve zahtjeve, navodi Žalitelj.

Također, za navedeni model iz tehničke dokumentacije nije vidljivo koji je ponuđeni opseg regulacijske odabrane regulacijske sklopke ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo. Dakle, tenderskom dokumentacijom nisu bili jasno definirani zahtjevi za regulacijsku sklopku, ali je Ugovorno tijelo proizvoljno odlučilo da regulacijska sklopka ponuđena u sklopu Žaliteljeve ponude ne ispunjava nedefinirane zahtjeve dok regulacijska sklopka ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo ispunjava sve nedefinirane zahtjeve. Očigledno da Ugovorno tijelo nije pružilo svim ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

d) U skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije (Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda) na stranici 380. Žaliteljeve ponude dostavljena je kataloška dokumentacija sistema hlađenja, tj. radijatora, a na stranici 337. kataloška dokumentacija ventilatora. Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo zahtjev da ponuditelji u ponudi moraju navesti točan tip ponuđenih radijatora. U ponudi je dostavljen izvod iz kataloške dokumentacije proizvođača samo za dva tipa radijatora (FALT i SWAN NECK RADIATORS) koji su planirani za ugradnju na ponuđeni transformator, a ne prema diskriminirajućoj odluci Ugovornog tijela, opća kataloška dokumentacija proizvođača.

Osim zahtjeva za dostavu kataloške dokumentacije za rashladni sistem, tj. radijatore i ventilatore u tenderskoj dokumentaciji ne postoji zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti katalošku ili bilo koju drugu dokumentaciju, tj. dokaze za ormar hlađenja i njegovu poziciju, nehrđajući materijal ili sl.

Prema tome navod pod točkom B5.10. za eliminaciju Žaliteljeve ponude, je neosnovan.

e) Točni su navodi Ugovornog tijela da su u tehničkoj specifikaciji broj 2000024827/19 točkama B5.11 i B5.12 definirani zahtjevi za korozivnom zaštitom i vijčanom opremom. Međutim, u

tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da su ponuditelji u sklopu ponude dužni dostaviti dokaze ispunjenosti navedenih zahtjeva (kataloge, uzorke, fotografije ili sl.).

Prema tome navodi pod točkama B5.11. i B5.12 za eliminaciju Žaliteljeve ponude, su neosnovani.

f) Točni su navodi Ugovornog tijela da su u tehničkoj specifikaciji broj 2000024827/19 točkom B5.15 iskazani zahtjevi za opcijskim rezervnim dijelovima. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da su ponuditelji u sklopu ponude dužni dostaviti dokaze ispunjenosti navedenih. Osim toga u točki B5.15 je navedeno „*Isporučitelj će naznačiti opcijske rezervne dijelove ...*“, dakle ponuditelj koji postane Isporučitelj dužan je naznačiti opcijske rezervne dijelove. Prema tome navod pod točkom B5.15. za eliminaciju Žaliteljeve ponude, je neosnovan.

g) Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da su ponuditelji dužni uz ponude dostaviti dokaze i koji su to dokazi vezani za ispunjenost uvjeta navedenih u točki B.6 b) - Obim ispitivanja. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da su ponuditelji dužni uz ponude dostaviti dokaze i koji su to dokazi vezani za ispunjenost uvjeta navedenih u točki B.10 dijagnostička ispitivanja prije puštanja u rad transformatora.

Prema tome navodi pod točkama B6. i B10 za eliminaciju Žaliteljeve ponude, su neosnovani.

h) U skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije broj 02-16052/19 od 24.05.2019. godine, točka 11. Ugovorno tijelo je dopunilo zahtjev za dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu gdje je navedeno: „*U ponudi dostaviti Poslovnik sistema upravljanja kvaliteta proizvođača transformatora.*“

U skladu sa ovim zahtjevom u Žaliteljevoj ponudi na stranici 395. ponude dostavljen je Quality Handbook proizvođača transformatora Astor. Te na stranici 413. dostavljen je plan kontrole (QAP). Dostavljeni dokumenti sadrže informaciju o proizvođaču, tj. Astor transformator (str. 395. i 398.), organizaciji, te informacije o kontinualnim fazama tokom procesa (400, 401).

Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveden zahtjev da su ponuditelji dužni u ponudi dostaviti poslovnik sistema u skladu sa točkom B.7 ili da dostavljeni poslovnik mora biti dostavljen sa sadržajem kako je to navedeno u točki B.7, te da ne ispunjavanje određenih zahtjeva može biti razlog za odbacivanje ponude. U tenderskoj dokumentaciji ne postoji zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti QC plan za predmetnu nabavu.

Prema tome navod pod točkom B7. za eliminaciju Žaliteljeve ponude, je neosnovan.

i) Zbog svega navedenog Žalitelj je siguran da je njegova ponuda u potpunosti dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da ponuđena roba tj. transformator zadovoljava sve zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom broj 2000024827/19. Dalje smatra da je Ugovorno tijelo neosnovano odbilo njegovu ponudu, iako je ista usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Potrebno je da Ugovorno tijelo izmjeni Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-2622/19 na način da se ponuda ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla ocjeni kao prihvatljiva.

Žalbeni navod 2.

Ponuditelj Bičakčić d.o.o. Sarajevo nije dostavio tipske ateste za transformator u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. U tenderskoj dokumentaciji broj: 2000024827, tabeli

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda je između ostalog navedeno:

„Ponuditelj je u obavezi da u ponudi dostavi izvještaje o tipskim ispitivanjima (test zagrijavanja, dielektrični tipski testovi), ne starijim od tri godine, obavljenim na jednom dvonamotajnom regulacijskom energetskom transformatoru u skladu sa IEC 60076-1, najvišeg napona namotaja 123kV i nazivne snage $\geq 40\text{MVA}$.“

Ponuditelj Bičakčić d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 87. dostavio izvještaje tipskih ispitivanja za transformator sa serijskim brojem 113510 sa nazivnim vrijednostima napona $141 \pm 16 \times 0,625\% / 11\text{kV}$. Dostavljeni tipski atesti nisu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo u odluci broj 02-2622/19 nije navelo da ponuda ponuditelja Bačakčić d.o.o. Sarajevo nije zadovoljila navedeni tenderski zahtjev. Ponuda ponuditelja Bičakčić d.o.o. Sarajevo je i pored razloga navedenih u odluci broj 02-2622/19 za neprihvatanje ponude morala biti odbijena kao nepotpuna i zbog navedenog razloga, navodi Žalitelj.

Žalbeni navod 3.

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo nije ponudio odgovarajuće bušinge transformatora.

U tenderskoj dokumentaciji broj: 2000024827, tabeli DODATAK III, pozicija 20 za Bušinge transformatora naveden je zahtjev za kliznu stazu 31 mm/kV.

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 31. u tabeli naveo da je ponuđeni tip bušinga na VN starni tip GOB 550/800, te za bušinge na NN strani porculanski DT 24/5000.

Na stranicama 47. do 52. ponude, ponuditelj je dostavio katalog ponuđenih bušinga GOB 550/800 na kojima nigdje nije naveden podatak o kliznoj stazi, tj. iz dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi, zadovoljavaju li ponuđeni bušinzi naznačeni zahtjev tenderske dokumentacije, navodi Žalitelj.

Na stranicama 53. i 54. ponude, ponuditelj je dostavio katalog ponuđenih bušinga DT 24/5000 na kojima nigdje nije naveden podatak o kliznoj stazi, tj. iz dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi da li ponuđeni bušinzi zadovoljavaju naznačeni zahtjev tenderske dokumentacije. Ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo je morala biti odbijena kao nepotpuna jer iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće utvrditi, ispunjavaju li ponuđeni izolatori jasne zahtjeve tenderske dokumentacije, smatra Žalitelj.

Žalbeni navod 4.

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo nije dostavio katalog za ponuđene radijatore, ponuđeni radijatori nisu u skladu sa zahtjevima TD.

U tenderskoj dokumentaciji broj: 2000024827, u tabeli Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda navedeno je:

„Ponuditelj treba ponuditi transformator tehničkih karakteristika prema zahtjevima iz tehničke specifikacije br. RPT40. U svrhu provjere ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika transformatora, Ponuditelj će:

c. Dostaviti ručno popunjene podatke u kolonu „Ponuđene karakteristike“ u dokumentu Dodatak III

d. Dostaviti katalošku dokumentaciju:

- Materijala za izradu namota,
- Materijal za izradu jezgre,

- *Izolatora,*
- *Regulacijske preklopke*
- *Rashladnog sistema (hladnjaka i ventilatora)*“

Tenderskom dokumentacijom na stranici 11/20. tehničke specifikacije u točki B.5.10 je navedeno: „*Hladnjak će biti dizajniran sa odgovarajućim brojem radijatorskih blokova izrađenih od nehrđajućeg metala.*“

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 141. dostavio dokument „SKLOP RADIJATORA“, tj. nacrt sa opisom, a ne katalošku dokumentaciju kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Na dostavljenom dokumentu nigdje nije naveden materijal od koga se izrađuju ponuđeni radijatori, a zahtjev tenderske dokumentacije je bio jasan da radijatori moraju biti izrađeni od nehrđajućeg metala. Osim toga u dokumentu je navedeno da je:

- *Korozivna zaštita: Toplo cinčanje (standardno),*
- *Toplo cinčanje i bojanje (na zahtjev).*

Dakle očigledno je da materijal za izradu ponuđenih radijatora nije nehrđajući metal (INOX) kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom nego metal koji zahtijeva dodatni tretman antikorozivne zaštite.

Ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo je morala biti odbijena kao nepotpuna, jer ponuditelj nije dostavio zahtijevanu katalošku dokumentaciju, a iz dostavljene dokumentacije je jasno da ponuđeni radijatori ne ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije po pitanju materijala za izradu, smatra Žalitelj.

Žalbeni navod 5.

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo nije ponudio ventilatore u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom na stranici 12/20. tehničke specifikacije u točki B.5.10 je navedeno:

„*Ventilatori će biti predviđeni za rad na naponu 3x380 - 400V, 50Hz*“

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 142. dostavio katalog ventilatora tip SH proizvođača Schormann GmbH.

Na dostavljenom dokumentu nigdje nije navedeno da su ponuđeni ventilatori predviđeni za rad na naponu 3x380 - 400V, 50Hz, a zahtjev tenderske dokumentacije je bio jasan u pogledu radnog napona ventilatora.

Ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo je morala biti odbijena kao nepotpuna jer iz dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi, ispunjavaju li ponuđeni ventilatori zahtjev po pitanju radnog napona, smatra Žalitelj.

Žalbeni navod 6.

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo nije dostavio QC plan u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom na stranici 16/20. tehničke specifikacije u točki B.7.5 je navedeno:

„*Ponuditelj će razraditi detaljan program kontrole i testiranja za aktivnosti različitih komponenti - QC plan., sa naznakom obaveznosti prisustva kupca ...*“

Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio program kontrole kvaliteta - Q.C plan, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. U svojoj ponudi na stranici 560.

ponuditelj je dostavio program kontrole kvaliteta proizvođača transformatora KOLEKTOR ETRA, ali ne i ponuditeljev QC plan u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

Iz navedenog razloga je ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo je morala biti odbijena kao nepotpuna, navodi Žalitelj.

Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo nije podjednako tretiralo sve ponuditelje, te da su u evaluaciji ponuda trebale biti primijećene neispravnosti priloženih dokumenata i nedostaci u ponuda nabrojanih ponuditelja, te kao jedinu ispravnu ponudu proglasiti ponudu ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla. Žalitelj traži izmjenu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-2622/19 od 11.09.2019. godine, na način da se njegova ponuda proglasi prihvatljivom, te ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo, kao i ponude ostalih ponuditelja proglasi nepotpunom po predmetnom postupku javne nabave, te da se Ugovor dodjeli jedinoj tehnički ispravnoj i najpovoljnijoj ponudi po cijeni: Deling d.o.o. Tuzla. U slučaju da se žalba Žalitelja ne uvaži kod Ugovornog tijela, izvršit će uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka kod Ureda za razmatranje žalbi, u slučaju prihvatanja žalbe kod URŽ-a zahtjeva povrat naknade za pokretanje postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je dana 20.09.2019. godine Žalitelj izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave i ugradnje transformatora 40MVA za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj", broj: 02-26221/19 od 11.09.2019. godine, te je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama, razmotrilo žalbu i utvrdilo da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali navode iz žalbe, smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 1.

a) Točkom B.5. OPĆI TEHNIČKI ZAHTJEVI (B.5.4.10; B.5.4.11) tehničke specifikacije 2000024827/19 iskazani su određeni opći tehnički zahtjevi za namote i jezgro. Stranice 161-180. ponude Žalitelja sadrže prospektni materijal proizvođača vodiča ELSAN, u kojem je prikazan cjelovit proizvodni asortiman aluminijskih i bakarnih vodiča za razne svrhe, ali ne i za transformator kojeg Žalitelj nudi.

Nadalje, stranice 189.-206. ponude Žalitelja sadrže prospektni materijal proizvođača lima za jezgro NIPPON STEEL & SUMITOMO METAL u kojem je prikazan cjelovit proizvodni asortiman limova, ali ne i za transformator kojeg Žalitelj nudi. Zbog nedostatka ovih informacija Ugovorno tijelo nije moglo prepoznati, što se nudi za izradu namota i jezgre, i Komisija za predmetnu nabavu nije mogla ocijeniti zadovoljenje iskazanih zahtjeva. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

b) Ukoliko je kataloška dokumentacija proizvođača transformatora skromnog obima, pa nije prikazala zahtijevane detalje dizajna, ponuditelj je mogao priložiti tvorničku dokumentaciju odobrenog tipa sličnog transformatora kao ponuđenog. Ako se radilo o povjerljivim informacijama, onda je to trebalo naznačiti u za to predviđenom obrascu povjerljivih podataka. Ugovorno tijelo nije moglo ocijeniti zadovoljenje iskazanih zahtjeva, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

c) U prilogu tehničke specifikacije 2000024827/19 pod naslovom DODATAK III prikazani su zahtijevani garantirani tehnički parametri za energetske transformator koji se nudi. Opseg regulacije je zahtijevan stavkom 14., a izolacijski nivoi stavkom 15. iz spomenutog dodatka. Nazivna struja

regulacijske preklopke treba biti u skladu sa nazivnom strujom transformatora. Položaj ormara regulacijske preklopke treba biti u skladu sa postojećim (vidjeti B 5.9), odnosno u skladu sa crtežom 431 850 (stavka 27.). Primjer oznake tipa regulacijske sklopke se može vidjeti na stranici 64. Žaliteljeve ponude, gdje se navodi oznaka tipa CMIII 500Y-72,5C-14273G, a oznaka modela ne postoji. Prema tome, opravdana je tvrdnja ovog tijela da je Žalitelj naveo samo tip serije regulacijski preklopki. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

d) Ponuditelj je dostavio samo katalošku dokumentaciju radijatorskih hladnjaka koji nisu od nehrđajućeg materijala, nego su pocinčani koje je potrebno štititi farbanjem. Priložena kataloška dokumentacija ne sadrži podatke na osnovu kojih bi ocijenili ostale zahtjeve navedene u točki B.5.10. tehničke specifikacije. Žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaze o ispunjenju ovih zahtjeva, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

e) Da bi se ocijenilo ispunjenje iskazanih zahtjeva, ponuditelji trebaju priložiti katalošku dokumentaciju kojima to dokazuju. Naravno, da mogu priložiti i tvorničku dokumentaciju ili druge prihvatljive dokaze (štampana literatura, brošure, katalozi i sl. - vidjeti točku 5. INSTRUKCIJE ZA PONUDITELJE). Žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaze o ispunjenju ovih zahtjeva, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

f) Ako je zahtjev iskazan, onda njegovo ispunjenje treba biti dokazano kako bi se ocijenilo zadovoljenje. Znači ponuditelji su dužni to dokazati kupcu, kako je i navedeno u točki B.5.15. Zahtjev je jasno iskazan kroz spomenutu točku tehničke specifikacije, ali kako nije dostavljena specifikacija opcijskih dijelova za narednih 15 godina rada, nije ispunjen iskazani zahtjev. Žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaze o ispunjenju ovih zahtjeva, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

g) Ako je zahtjev iskazan, onda njegovo ispunjenje treba biti dokazano kako bi se ocijenilo zadovoljenje. Znači ponuditelji su dužni to dokazati kupcu. Zahtjev je jasno iskazan kroz spomenute točke tehničke specifikacije, ali kako nije dostavljen obim ispitivanja, to nije dokazano ispunjene iskazanih zahtjeva. Žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaze o ispunjenju ovih zahtjeva, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

h) Uobičajeno je da kupac traži Poslovnik kvaliteta kako bi upoznao proizvođača: njegovu organizaciju i sistem osiguranje kontrola tokom procesa proizvodnje. Dokumentom Izmjena tenderske dokumentacije 2000024827, broj protokola 02-1605/19 od 24.05.2019, iskazan je zahtjev za dostavom Poslovnika kvaliteta. Priloženi priručnik proizvođača ASTOR ne sadrži podatke kojima bi kupac upoznao njegovu organizaciju i izgrađeni sistem kontrole kvaliteta. Netočno je da ne postoji zahtjev da ponuditelji dostave QC-plan. U točki B.5.7 tehničke specifikacije jasno je iskazan zahtjev za QC planom. U priloženom priručniku nema informacija o proizvođaču, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

i) Komisija za predmetnu nabavu je ponovo razmotrila predmetni navod i ponovo ocijenila da Žaliteljeva ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te je ocjenjuje kao neprihvatljivu.

Žalbeni navod 2

Ponuditelj Bičakčić d.o.o. Sarajevo nije dostavio tipske ateste za transformator u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ponuditelj Bičakčić d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izvještaje tipskih ispitivanja na stranicama 98.-100. (test zagrijavanja) i 114.-132. (dielektrični test). Ispitivanja su provedena na transformatoru snage 67 MVA i namotaja najvišeg napona 141 kV. I snaga i napon ispitivanog transformatora su veći od zahtijevanih, što je tehnički promatrano - bolje od zahtijevanog, odnosno zadovoljava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 3

Ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo nije ponudio odgovarajuće bušinge transformatora Na stranici broj 31. ponude ponuditelja Malcom, ručnim upisom klizne staze (stavka 20.), nedvosmisleno je potvrđeno da će izolatori biti sa kliznom stazom 31 mm/kV, a na stranicama 47.-52. dati su dimenzioni crteži ponuđenih GOB izolatora. Na stranici 54. ponude spomenutog ponuditelja, u desnoj tabeli su kolone sa navodima klizne staze i nivoa zagađenosti okoline. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 4

Ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo nije dostavio katalog za ponuđene radijatore, ponuđeni radijatori nisu u skladu sa zahtjevima TD. Ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo jeste dostavio tvornički crtež hladnjaka na kojem je navedeno da je u skladu sa EN 50216-6 (*Oprema za energetske transformatore i prigušnice - 6. dio: Oprema za hlađenje - Premjestivi radijatori za uljne transformatore*) i da je od pocinčanog čelika. Ista je situacija i kod ostalih ponuditelja - svi su ponudili pocinčani čelik, te odluka Ugovornog tijela nije dovela u diskriminirajuću poziciju druge ponuditelje. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 5

Ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo nije ponudio ventilatore u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U tabeli garantovanih tehničkih parametara (DODATAK III) na stranici broj 31. ponude ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo, ručnim upisom nazivnog napona napajanja pomoćne opreme (stavka 21.), garantirano je da će sva pomoćna oprema, pa tako i ventilatori, biti pogodni za napon napajanja 3x380 V 50 Hz. S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 6

Ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo nije dostavio QC plan u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. U spomenutoj točki B 7.5 pored ostalog, stoji navod:

„c) Faze realizacije QC plana i učešće Kupca će biti definirani u vrijeme potpisa ugovora.“

A u podnožju tabele QC-plana stoji:

„Napomena: Ukoliko nije drugačije navedeno, gore navedene aktivnosti će biti izvršene u skladu s terminskim planom!“

S obzirom na navedeno, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

S obzirom na prethodno navedeno, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo žalbu u cijelosti smatra neosnovanom, te predlaže i Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2391-4/19 od 30.09.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 0710-KE/19-Z od 07.10.2019. godine izjasnio na izjašnjenja ugovornog tijela, kako slijedi:

Odgovor 1:

Na stranicama 161. do 187. ponude je dostavljen katalog proizvođača ELSAN, a ne prospektni materijal kako to Ugovorno tijelo navodi. Na prvoj stranici kataloga (161. stranica ponude) je jasno navedeno *Enamelled magnet wires, papertape wrapped wires* u prijevodu Emajlirane magnetne žice i papirom omotani vodiči koji su isključivo namijenjeni u magnetne svrhe, tj. izradu namotaja (transformatori, motori, generatori ...) a ne za razne svrhe kako to Ugovorno tijelo tvrdi.

Na stranici 183. su jasno navedene karakteristike za papirom izolirane bakarne vodiče, te je u tabeli jednoznačno navedeno da je tip izolacije (Kraft i Nomex) namijenjen za uljne transformatore. Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da ponuditelji dostave katalog materijala za izradu namotaja što je u svojoj ponudi dostavio. Poređenja radi, u ponudi odabranog ponuditelja Malcom d.o.o. na stranici 37 dostavljen je prijevod kataloga bakarnih namotaja proizvođača ESSEX koji sadrži slične informacije kao i katalog koji je dostavio u svojoj ponudi.

Na stranici 191. ponude u katalogu proizvođača Nippon Steel & Sumito Metal jasno je navedeno da je dostavljeni katalog za električne limove (Grain-oriented Electrical Steel sheets), te je za limove tip ORIENTCORE Z za koji je jednoznačno naveden opis:

„Orientcore is the product with arranged the easy magnetizing direction of the crystal in the rolling direction, It has excellent magnetic properties in this direction and is *widely used in the cores of transformers*, large power Generators and other electrical equipment.“

Na istom listu je za limove OREINTCORE HI-B ZH navedeno da je namijenjen za jezgre velikih i malih transformatora, za lim ORENTCORE HI-B LS piše da najviše odgovara za jezgre velikih transformatora i sl. Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo da ponuditelji dostave katalog materijala za izradu jezgre što je u ponudi dostavljeno. Poređenja radi, u ponudi odabranog ponuditelja Malcom d.o.o. na stranici 45. dostavljen je prijevod kataloga limova Powercore H proizvođača ThyssenKrupp koji sadrži slične informacije kao i katalog koji je dostavljen u ponudi.

Netočni su navodi Ugovornog tijela da iz dostavljene dokumentacije nije moguće prepoznati koji materijal je ponuđen za izradu namotaja i jezgre. Dostavljena dokumentacija je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a ponuđeni materijali zadovoljavaju sve zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji. Očigledno je diskriminirajuće i netransparentno tretiranje ponuditelja od strane Ugovornog tijela, čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 2:

Žalitelj napominje da je Ugovorno tijelo jasno definiralo dokaze koje je potrebno dostaviti u sklopu ponude u svrhu provjere tehničke usuglašenosti ponuđenog sa zahtjevima. Navod Ugovornog tijela

da je kataloška dokumentacija "skromnog sadržaja" je subjektivan jer se takvi detalji ne mogu vidjeti u kataloškoj dokumentaciji, čak ni odabrani ponuditelj nije dostavio katalošku dokumentaciju nego je dostavio tehnički opis koji je izradio proizvođač transformatora. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da su ponuditelji dužni dostaviti takve dokaze ili da mogu/trebaju dostaviti opis za "sličan" transformator. Ugovorno tijelo daje sebi za pravo da odlučuje koji je sadržaj kataloga „skroman“, a koji nije, što je apsolutno diskriminirajuće i pretenciozno ponašanje i omalovažavanje sistema Zakona javnih nabava koji traži precizne zahtjeve na koje su jednoznačni odgovori koje je objektivno moguće usporediti. Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo i ne pokušava naći utemeljenje svojih stavova u ZJN nego i dalje proizvoljnim subjektivnim mišljenjima odgovara na konkretne navode.

Odgovor 3

U DODATKU III prikazani zahtijevani garantirani tehnički parametri za **energetski transformator**, točkom 14 nije zahtijevan opseg regulacije nego je jasno navedeno "REGULACIJA NAPONA", a broj $\pm 8 \times 1,25\%$ definira broj izvoda transformatora, a ne i broj pozicija regulacione sklopke. U tenderskoj dokumentaciji nije definirana nazivna struja transformatora a ne regulacione sklopke. Izolacioni nivoi navedeni u točki 15. su definirani za transformator, ali za regulacionu sklopku ne postoje jasni zahtjevi. Nazivna struja regulacione sklopke i izolacioni nivo bi trebalo da su u skladu sa nazivnom strujom i izolacionim nivoom VN strane transformatora, ali ne moraju biti. U svakom slučaju ponuđena regulaciona sklopka CM2 zadovoljava sve zahtjeve. Na stranici 271. jednoznačno se vidi da je Model CM2 III 600 Y ima izolacioni nivo 126/230/550kV i nazivnu struju 800A, a na stranici 272. moguće vidjeti da se regulaciona sklopka izrađuje sa maksimalno 107 pozicija.

Na stranici 64. ponude dostavljen je izvještaj o tipskom ispitivanju proizvođača transformatora a ne kataloška dokumentacija, na stranici 272. ponude u katalogu ponuđene regulacione sklopke je jasno opisan način za određivanje modela regulacione sklopke i tipa CM2.

Ponovo subjektivno mišljenje koje se ne poziva na konkretne zahtjeve tenderske dokumentacije nego na način kako su to oni (Ugovorno tijelo) mislili, a ne kako su stvarno napisali u TD. Ponuditelji ne čitaju ničije misli nego tendersku dokumentaciju.

Žalitelj ističe kako mu je jasno sada, zašto je tako napisana tenderska dokumentacija, da se subjektivno i diskriminirajuće izabere preferirani ponuditelj.

Odgovor 4:

Tenderskom dokumentacijom je jasno zahtijevano da ponuditelji za sistem hlađenja dostave katalog za ventilatore i radijatore, u ponudi je dostavljena zahtijevana kataloška dokumentacija na stranicama 380. i 337. Poređenja radi odabrani ponuditelj nije dostavio katalog radijatora nego nacrt "sklop radijatora" na stranici 141 i takav dokument je za Ugovorno tijelo prihvatljiv dokaz. Očigledno je diskriminirajuće i netransparentno tretiranje ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN. Ugovorno tijelo ponovo subjektivno procjenjuje koji je dokument validan, a pored svega potpuno suprotno odgovara na iste navode o materijalu radijatora pa DELING-u kaže da nije nigdje napisano da su od INOX-a, a u odgovoru na prvi žalbeni navod odabranog preferiranog ponuditelja kaže da nije od INOX-a, ali može i od pocinčanog željeza jer je on tako ponudio pa i ostalim ponuditeljima su priznali da može. Naravno već je Ugovorno tijelo zaboravilo da je eliminiralo DELING, jer navodno nije moglo pronaći od kojeg materijala je

proizveden radiator iz „skromne“ katalogske dokumentacije. Krajnje tendenciozno, diskriminirajuće i preferirano promatranje ponuda ponuditelja.

Odgovor 5:

Tenderskom dokumentacijom je Ugovorno tijelo jasno definiralo Dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda. Ugovorno tijelo tvrdi da ponuditelji trebaju i mogu dostaviti određene dokaze za provjeru usklađenosti proizvoljnih zahtijeva sa ponuđenom opremom ali nigdje nije definirano kakve dokaze zahtijeva. Ovakvo tumačenje ostavlja Ugovornom tijelu prostor da tvrdi da bilo koji tehnički zahtjev nije ispunjen, jer ne postoje dokazi u ponudi iako tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno zahtijevao određene dokaze. Očigledno je diskriminirajuće i netransparentno tretiranje ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 6:

Tenderskom dokumentacijom je Ugovorno tijelo jasno definiralo Dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda. Ugovorno tijelo tvrdi da ponuditelji trebaju i mogu dostaviti određene dokaze za provjeru usklađenosti proizvoljnih zahtijeva sa ponuđenom opremom, ali nigdje nije definirano kakve dokaze zahtijeva. Ovakvo tumačenje ostavlja Ugovornom tijelu prostor da tvrdi da bilo koji tehnički zahtjev nije ispunjen, jer ne postoje dokazi u ponudi, iako tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno zahtijevalo određene dokaze. Očigledno je diskriminirajuće i netransparentno tretiranje ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 7:

Tenderskom dokumentacijom je Ugovorno tijelo jasno definiralo Dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda. Ugovorno tijelo tvrdi da ponuditelji trebaju i mogu dostaviti određene dokaze za provjeru usklađenosti proizvoljnih zahtijeva sa ponuđenom opremom, ali nigdje nije definirano kakve dokaze zahtijeva. Ovakvo tumačenje ostavlja Ugovornom tijelu prostor da tvrdi da bilo koji tehnički zahtjev nije ispunjen, jer ne postoje dokazi u ponudi, iako tenderskom dokumentacijom nije eksplicitno zahtijevao određene dokaze. Očigledno je diskriminirajuće i netransparentno tretiranje ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 8:

Ugovorno tijelo je zahtijevalo da model osiguranja kvaliteta bude usklađen sa relevantnim zahtjevima standarda ISO 9001. U skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije dostavljen je poslovnik sistema upravljanja kvaliteta proizvođača transformatora u kome su jasno naznačene informacije o proizvođaču transformatora i ostale informacije u skladu sa ISO 9001 standardom. Ugovorno tijelo u skladu sa članom 54. ZJN ne smije odbiti ponudu koja odgovara zahtijevanom standardu obzirom da su u ponudi dostavljeni dokazi koji odgovaraju zahtijevanom standardu. Ugovorno tijelo u ovom odgovoru tvrdi da je točkom B.5.7 tehničke specifikacije jasno iskazan zahtjev za dostavu Q.C plana, te da su ponuditelji bili dužni isti dostaviti uz ponudu. Međutim u

odgovoru na žalbeni navod da odabrani ponuditelj Malcom d.o.o. nije dostavio isti u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, Ugovorno tijelo tvrdi da ponuditelj nije bio dužan dostaviti QC plan, te da će isti biti definiran u vrijeme potpisa ugovora. Očigledno je diskriminirajuće i netransparentno tretiranje ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 9.

Žalitelj ističe kako je siguran da Ugovorno tijelo nije obrazložilo razloge odbacivanja ponude i da su očigledni tendenciozni pokušaji da njegovu ponudu proglase nepotpunom bez obzira što je ista u potpunosti usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te smatra da nepravednim odbacivanjem njegove ponude Ugovorno tijelo krši mnogobrojne odredbe Zakona o javnim nabavama u korist odabranog ili preferiranog ponuditelja.

Na navode žalbe DELING d.o.o. Ugovorno tijelo u potpunosti mijenja kriterij pa sada što nije dovoljno razjašnjeno i precizno navedeno, odjednom može i drugačije što opet potvrđuje apsolutno diskriminirajući tretman različitih ponuditelja i preferiranje izabranog ponuditelja.

Odgovor 10:

Na ponudu ponuditelja Bičakčić d.o.o. Sarajevo

Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da izvještaji o tipskim ispitivanjima mogu biti isključivo za **najviši napon namotaja 123kV** dok nazivna snaga može biti veća ili jednaka 40MVA. Za napon nije navedeno da je prihvatljivo da napon bude veći ili jednak, bolji ili drugačiji od zahtijevanih kako to Ugovorno tijelo tvrdi.

Odgovor 11:

Na ponudu ponuditelja MALCom d.o.o. Sarajevo

Kako Ugovorno tijelo tvrdi u ranijim odgovorima: *Ako je zahtjev iskazan, onda njegovo ispunjenje treba biti dokazano kako bi se ocijenilo zadovoljenje.* Dostavljenim dokazima preferirani ponuditelj nije dokazao jasne zahtjeve jer kliznom stazom 31,5 mm/kV. Ugovorno tijelo čak daje stranice na kojima su navodno ovi podaci time očigledno podcjenjuje inteligenciju i Žalitelja i URŽ-a, jer misli da nisu u stanju shvatiti farsu navođenja stranica na kojima taj podatak ne postoji. Očigledno je povlašteno i netransparentno tretiranje odabranog ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 12.:

Zahtjevi tenderske dokumentacije su bili jasno naznačeni, Ugovorno tijelo tvrdi kako ovakvim propuštanjem nije dovelo u diskriminirajuću poziciju druge ponuditelje, iako je žaliteljeva ponuda iz istog razloga odbijena kao nepotpuna, što je i potvrdilo u ranijem odgovoru. Očigledno je povlašteno i netransparentno tretiranje odabranog ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 13:

Odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni ventilatori ispunjavaju, tj. da su usklađeni sa zahtijevanim garantiranim tehničkim parametrima. Pored toga što je ponuditelj ispunio tabelu garantiranih tehničkih parametara, ponuditelj je bio dužan dokazati usklađenost sa zahtjevima.

Očigledno je povlašteno i netransparentno tretiranje odabranog ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Odgovor 14:

Odgovor je dostavljen u Odgovoru broj 8.

Očigledno je povlašteno i netransparentno tretiranje odabranog ponuditelja od strane Ugovornog tijela čime je prekršilo članak 3. ZJN.

Zbog svega gore navedenog, žalitelj smatra da su njegovi žalbeni navodi osnovani, da je njegova ponuda nepravedno odbijena i proglašena nepotpunom, te da je ponuda ponuditelja Malkom d.o.o. neispravna i kao takvu je treba odbaciti.

Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo nije izvršilo evaluaciju ponuda na adekvatan način, te da nije podjednako tretiralo sve ponuditelje selektivnim tumačenjem tenderskih zahtjeva. Ugovorno tijelo odgovorima nije obrazložilo, tj. dokazalo postojanje činjenica i razloga za odbijanje njegove ponude, te razloge za propuštanje nepotpune i tehnički neispravne ponude. Na taj način Ugovorno tijelo svjesno propuštajući neispravne ponude čini materijalnu štetu ispravnim ponuditeljima.

Žalitelj traži da se odbace proizvoljna objašnjenja Ugovornog tijela i ponuda Malcom d.o.o proglasi neispravnom, da Ugovorno tijelo proglasi njegovu ponudu ispravnom, te da se Ugovor dodijeli jedino ispravnoj ponudi DELING d.o.o. Tuzla.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2391-5/19 od 30.09.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom dijelu žalbe osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-2622/19 Ugovornog tijela, i to u dijelu koji se odnosi na neprihvatljivost svoje ponude, u kojoj je navedeno: „*Ponuda ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla nije zadovoljila uvjete propisane tehničkim dijelom tenderske dokumentacije, kako slijedi:*

Točka 5.4.1 do 5.4.4 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su konstrukcijski zahtjevi kotla, poklopca kotla, točkova i konzervatora.

U priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nema dokaza o ispunjenosti navedenih konstrukcijskih zahtjeva (materijal, konstrukcija, oprema kotla, zaptivanje, opremljenost air-bagom).

- *Točkama 5.4.10 do 5.4.11 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 navedeni su konstrukcijski detalji sa magnetnim jezgrom i namotajima transformatora. U priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nema dokaza o ispunjenosti navedenih zahtjeva (materijal za izradu jezgre i namotaja, dizajn jezgre i namotaja).*
- *Točkom B5.9 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su opći tehnički zahtjevi za regulacijsku preklopku. Ponuditelj je u dokumentu DODATAK III (stranica 51.), koji je sastavni dio ponude, naveo tvorničku oznaku serije regulacijski preklopki, a ne punu oznaku regulacijske preklopke. U priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nije ni na koji način obilježena oznaka tip nuđene regulacijske preklopke, te se nije moglo povezati šta se nudi i izvrši ocjena zadovoljenja tehničkih zahtjeva (opseg regulacije, izolacijski nivo, veza sa ARN, pozicija pogonskog ormara).*
- *Točkom B5.10 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za sistem hlađenja transformatora. Ponuditelj nije naveo tip hladnjaka kojeg nudi, a iz opće kataloške dokumentacije proizvođača hladnjaka ne mogu se prepoznati dokazi o ispunjenju iskazanih zahtjeva (nehrđajući metal, oprema, ormar i njegova pozicija na kotlu).*
- *Točkama B5.11 i B5.12 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su opći tehnički zahtjevi za korozivnom zaštitom čeličnih konstrukcija i kvalitetom vijčane opreme. Ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.*
- *Točkom B5.15 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za opcijskim rezervnim dijelovima potrebnim za rad u narednih 15 godina. Ponuditelj u ponudi nije priložio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.*
- *Točkom B6 b) Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazani su zahtjevi za obimom ispitivanja. Ponuditelj u ponudi nije priložio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.*
- *Točkom B.10 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 iskazan je zahtjev za dijagnostičkim ispitivanjima prije puštanja u rad transformatora. Ponuditelj u ponudi nije priložio dokaze o ispunjenosti ovih zahtjeva.*

Žalitelj također ističe kako je Ugovorno tijelo vršilo ocjenu svih ostalih ponuda, uspoređujući ih sa ponudom preferiranog izabranog ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo, a ne sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da je

a) U tehničkom dijelu tenderske dokumentacije broj: 2000024827, u tabeli Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda navedeno:

Ponuditelj treba ponuditi transformator tehničkih karakteristika prema zahtjevima iz tehničke specifikacije br. RPT40. U svrhu provjere ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika transformatora, ponuditelj će:

a) *Dostaviti ručno popunjene podatke u kolonu „Ponuđene karakteristike“ u dokumentu Dodatak III*

b) *Dostaviti katalošku dokumentaciju:*

- *Materijala za izradu namota,*
- *Materijal za izradu jezgre,*
- *Izolatora,*
- *Regulacijske preklopke*
- *Rashladnog sistema (hladnjaka i ventilatora)*

- *Kontaktnog termometra, termoslike, buchholza, zaštitnog releja regulacijske preklopke i uljokaza;*

Žalitelj nadalje ističe kako u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u ponudi na stranici 161. dostavljena je kataloška dokumentacija za materijal za izradu namota, tj. elektrolitičkog bakra i papirom izoliranih bakarnih vodiča proizvođača ELSAN.

Na stranici 189. dostavljena je kataloška dokumentacija za materijal za izradu jezgre. tj. električni lim (transformatorski lim) proizvođača NIPON STEEL & SUMITOMO METAL.

Prema tome navodi za eliminaciju, po točkama 5.4.10 do 5.4.11 ponude Žalitelja, su neosnovani.

Ugovorno tijelo ističe kako u priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nema dokaza o ispunjenosti navedenih konstrukcijskih zahtjeva (materijal, konstrukcija, oprema kotla, zaptivanje, opremljenost air-bagom).

- Točkama 5.4.10 do 5.4.11 Tehničke specifikacije broj 2000024827/19 navedeni su konstrukcijski detalji sa magnetnim jezgrom i namotajima transformatora. U priloženoj kataloškoj dokumentaciji, koja je sastavni dio ponude, nema dokaza o ispunjenosti navedenih zahtjeva (materijal za izradu jezgre i namotaja, dizajn jezgre i namotaja).

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je točkom B.5. OPĆI TEHNIČKI ZAHTEJEVI (B.5.4.10) (stranica 8/20) tehničke specifikacije 2000024827/19 propisane karakteristike jezgre, a točkom (B.5.4.11) (stranica 9/20) propisani su zahtjevi u pogledu karakteristika Namota.

Uvidom u ponudu Žalitelja utvrđeno je da ponuda Žalitelja sadrže prospektni materijal proizvođača vodiča ELSAN (stranice 161-180. ponude), u kojem je prikazan cjelovit proizvodni asortiman aluminijskih i bakarnih vodiča za razne svrhe, ali ne i za transformator kojeg Žalitelj nudi.

Također je utvrđeno da se na stranicama ponude Žalitelja od 189.-206. nalazi prospektni materijal proizvođača lima za jezgru NIPPON STEEL & SUMITOMO METAL međutim, ovo tijelo smatra kako nije jasno naznačeno da se isti odnosi upravo na izradu namota i jezgre proizvoda koji je Žalitelj u svojoj ponudi ponudio, tj. dostavljena kataloška dokumentacija mora jasno i nedvosmisleno upućivati da se ista odnosi na ponuđeni uređaj, jer je obveza ponuditelja priložiti tvorničku dokumentaciju za tip transformatora kojeg nudi.

Ovo tijelo je također jasno i nedvosmisleno utvrdilo kako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje pod:

1. a) *dostaviti ručno popunjene podatke u koloni „Ponuđene karakteristike“ u dokumentu „Dodatak III“.*
1. b) *dostaviti katalošku dokumentaciju:*
 - *materijala za izradu namota,*
 - *materijala za izradu jezgre*
 - *izolatora*
 - *regulacione preklopke,*
 - *rashladnog sistema*
 - *Kontaktnog termometra, termoslike, buchholza, zaštitnog releja regulacijske preklopke i uljokaza;*

Kako je jasno utvrđeno da je zahtijevano dostavljanje kataloške dokumentacije koja mora biti sastavni dio ponude, jer je propisano da se ista dostavlja uz ponudu i da se mora odnositi na materijal za izradu namota i izradu jezgre ponuđenog transformatora, a kako Žalitelj tako nije postupio, ovo tijelo ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako tabeli i tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da su ponuditelji uz ponudu dužni dostaviti katalošku dokumentaciju ili bilo kakvu drugu dokumentaciju za izolacijsko ulje i air-bag.

Uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju, posebno u točku B.5.5. tenderske dokumentacije (stranica 9/20) ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije propisalo dostavljanje kataloške dokumentacije ili bilo kakve druge dokumentacije za izolacijsko ulje i air-bag, niti je dijelu u kojem je definirano dostavljanje dokumentacije koja se dostavlja uz ponudu, jasno i nedvosmisleno zahtijevalo dostavljanje iste.

Uvidom je utvrđeno da je zahtijevano dostavljanje kataloške dokumentacije za rashladni sistem i uljokaz, ali ne i za ulje, te ovo tijelo smatra da Ugovorno tijelo u tom pogledu nije jasno propisalo zahtjev u pogledu dostavljanja kataloške dokumentacije za izolacijsko ulje i air-bag, stoga se žalbeni navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako je u tabeli, tj. dokumentu DODATAK III za poziciju br. 10 Tip regulacijske sklopke, Ugovorno tijelo zahtijevalo Vakumski OLTC, te da ponuditelji u kolonu - Ponuđene karakteristike navedu tip (navesti tip). U točki B.5.9 na stranici 11/20. tenderske dokumentacije su navedeni zahtjevi za regulacijsku sklopku u kojoj nigdje nisu navedeni zahtjevi za opseg regulacije i izolacijski nivo.

U skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u tabeli DODATAK III na stranici 51. ponude u koloni - Ponuđene karakteristike, Žalitelj ističe kako je naveo TIP ponuđene regulacijske sklopke tj. Vakuumski OLTC CM2 proizvođača Huaming, a ne oznaku serije, a na stranici 267. ponude dostavljen je katalog Regulacijske preklopke na kojoj je jednoznačno navedeno TYPE CM2 VACUUM ON-LOAD TAP CHANGER (Vakuumska teretna regulacijska sklopka tip CM2), te pošto Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti katalošku ili bilo koju drugu dokumentaciju vezanu za pogon i/ili ormar regulacijske sklopke niti za opremu kao što je BCD koder i sl., Žalitelj ističe kako nije bilo razloga za odbacivanje njegove ponude.

Ugovorno tijelo ističe kako su u prilogu tehničke specifikacije 2000024827/19 pod naslovom DODATAK III prikazani zahtijevani garantirani tehnički parametri za energetske transformator koji se nudi. Opseg regulacije je zahtijevan stavkom 14., a izolacijski nivoi stavkom 15. iz spomenutog dodatka, također zahtjev da nazivna struja regulacijske preklopke treba biti u skladu sa nazivnom strujom transformatora.

Položaj ormara regulacijske preklopke treba biti u skladu sa postojećim (vidjeti B 5.9), odnosno u skladu sa crtežom 431 850 (stavka 27.), a primjer oznake tipa regulacijske sklopke se može vidjeti na stranici 64. Žaliteljeve ponude, gdje se navodi oznaka tipa CMIII 500Y-72,5C-14273G, a oznaka modela ne postoji, te Ugovorno tijelo zaključuje kako je opravdana tvrdnja da je Žalitelj naveo samo tip serije regulacijski preklopki, a ne i model.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako su točkom B.5.9. tenderske dokumentacije propisane karakteristike regulacijske preklopke, te utvrdilo kako u istoj nije zahtijevano da ponuditelji u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji moraju obilježiti oznaku tipa regulacijske preklopke, ali je Ugovorno tijelo jasno zahtijevalo da ponuditelji jasno naznače Tip energetskog transformatora/instalacija (točka B.4. stranica 3/20 Tehnička specifikacija br. 2000024827/19) prema kojoj je istaknut Zahtjev – Trofazni energetski transformator sa regulacijskom preklopkom / za vanjsku instalaciju.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 51. ponude dostavljen popunjen obrazac priloga tehničke specifikacije 2000024827/19 pod naslovom DODATAK III, gdje je Žalitelj popunio kako je i zahtijevano, garantirane tehničke parametre za energetski transformator koji nudi Opseg regulacije stavka 14., a izolacijski nivoi stavka 15.).

Uvidom na stranicu 64. žaliteljeve ponude, utvrđeno je da je navedena oznaka tipa CMIII 500Y-72,5C-14273G, a na stranicama 267. do 336. ponude dostavljen katalog Regulacijske preklopke na kojoj je jednoznačno navedeno TYPE CM2 VACUUM ON-LOAD TAP CHANGER (Vakuumska teretna regulacijska sklopka tip CM2).

Ovo tijelo smatra neosnovanim navod Žalitelja kojim tvrdi kako Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti katalošku ili bilo koju drugu dokumentaciju vezanu za pogon i/ili ormar regulacijske sklopke niti za opremu kao što je BCD koder i sl., jer je ovo tijelo također jasno i nedvosmisleno utvrdilo kako je tenderskom dokumentacijom (zahtijevano dostavljanje pod:

Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda navedeno:

Ponuditelj treba ponuditi transformator tehničkih karakteristika prema zahtjevima iz tehničke specifikacije br. RPT40. U svrhu provjere ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika transformatora, ponuditelj će:

a) dostaviti ručno popunjene podatke u koloni „Ponuđene karakteristike“ u dokumentu „Dodatak III“.

b) dostaviti katalošku dokumentaciju:

- materijala za izradu namota,
- materijala za izradu jezgre
- izolatora
- **regulacione preklopke,**
- rashladnog sistema.....

Ovo tijelo zaključuje kako se navedena odredba u pogledu obvezne dostave kataloške dokumentacije, odnosi i na sve stavke pa tako i stavke propisane točkom B.5.9. – Regulacijske preklopke (stranica 11/20). Kako Žalitelj u ponudi nije dostavio katalošku dokumentaciju koja jasno i nedvosmisleno upućuje kako ponuđeni transformator ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tj. kako se iz dostavljene kataloške dokumentacije ne može zaključiti točan tip i model regulacijske preklopke, ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj nadalje navodi kako je u skladu s propisanim u (Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda) na stranici 380. ponude dostavu katalošku dokumentaciju sistema hlađenja, tj. radijatora, a na stranici 337. katalošku dokumentaciju ventilatora, te ističe kako Ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navelo zahtjev da ponuditelji u ponudi moraju navesti točan tip ponuđenih radijatora.

Osim zahtjeva za dostavu kataloške dokumentacije za rashladni sistem, tj. radijatore i ventilatore u tenderskoj dokumentaciji ne postoji zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti katalošku ili bilo koju drugu dokumentaciju, tj. dokaze za ormar hlađenja i njegovu poziciju, nehrđajući materijal ili sl.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj dostavio samo katalošku dokumentaciju radijatorskih hladnjaka koji nisu od nehrđajućeg materijala, nego su pocinčani koje je potrebno štititi farbanjem, te kako priložena kataloška dokumentacija ne sadrži podatke na osnovu kojih bi ocijenili ostale zahtjeve navedene u točki B.5.10. tehničke specifikacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju broj: 2000024827, i utvrdilo kako je u tabeli Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda propisano:

„Ponuditelj treba ponuditi transformator tehničkih karakteristika prema zahtjevima iz tehničke specifikacije br. RPT40. U svrhu provjere ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika transformatora, ponuditelj će:

a. Dostaviti ručno popunjene podatke u kolonu „Ponuđene karakteristike“ u dokumentu Dodatak III

b. Dostaviti katalošku dokumentaciju:

- Materijala za izradu namota,
- Materijal za izradu jezgre,
- Izolatora,
- Regulacijske preklopke
- **Rashladnog sistema** (hladnjaka i ventilatora)
- **Kontaktnog termometra, termoslike, buchholza, zaštitnog releja regulacijske preklopke i uljokaza;**“

Također je utvrđeno da je Tenderskom dokumentacijom na stranici 11/20 tehničke specifikacije u točki B.5.10. propisano:

„Hladnjak će biti dizajniran sa odgovarajućim brojem radijatorskih blokova izrađenih od nehrđajućeg metala.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranici 380. ponude dostavu katalošku dokumentaciju sistema hlađenja, tj. radijatora, a na stranici 337. katalošku dokumentaciju ventilatora, za dva tipa radijatora (FALT i SWAN NECK RADIATORS) koji su planirani za ugradnju na ponuđeni transformator.

Uvidom je također utvrđeno da u kataloškoj dokumentaciji nigdje nije naveden materijal od koga se izrađuju ponuđeni radijatori, a tenderskom dokumentacijom je propisano da radijatori moraju biti izrađeni od nehrđajućeg metala.

Također je utvrđeno da je u ponudi na stranici 382. naznačeno kako će za radijator predviđena.

„Painting Proces: All radiators are automatically painted in accordance with ISO 12944 standards in our modern facility.“

Proces farbanja: Svi radijatori se automatski farbaju u skladu s standardom ISO 12944 u našim modernim objektima“.

Na temeljnu jasno utvrđenog, ovo tijelo zaključuje kako nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije da su *radijatorski blokovi izrađeni od nehrđajućeg metala*, jer je očigledno je da materijal za izradu ponuđenih radijatora predviđen od nekog drugog materijala kojemu je potrebna i predviđena antikorozivna zaštita, tj. isti nije nehrđajući metal kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj ističe kako u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da su ponuditelji u sklopu ponude dužni dostaviti dokaze ispunjenosti navedenih zahtjeva (kataloge, uzorke, fotografije ili sl.) u pogledu propisanih zahtjeva za korozivnom zaštitom i vijčanom opremom pod točkama B5.11. – Farbanje i B5.12 – vijčana oprema, zbog čega je eliminacija njegove ponude neosnovana.

Ugovorno tijelo ističe kako Žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaze o ispunjenju ovih zahtjeva, te je ovaj žalbeni navod neosnovan, te da bi se ocijenilo ispunjenje iskazanih zahtjeva, ponuditelji trebaju priložiti katalošku dokumentaciju kojima to dokazuju, a ponuditelji mogu priložiti i tvorničku dokumentaciju ili druge prihvatljive dokaze (štampana literatura, brošure, katalozi i sl.) te upućuje na točku 5. INSTRUKCIJE ZA PONUDITELJE.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točke B5.11. – Farbanje i B5.12 – Vijčana oprema (stranica 12/20 Tehničke specifikacije) i utvrdilo kako istom nije zahtijevano dostavljanje bilo kakve kataloške dokumentacije, a također uvidom u točku 5. INSTRUKCIJE ZA PONUDITELJE, na koju upućuje Ugovorno tijelo ovo tijelo je utvrdilo kako nije naznačena obveza dostavljanja kataloške dokumentacije prema istaknutim zahtjevima iz točaka B5.11. – Farbanje i B5.12 – vijčana oprema, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Naime, ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo bilo dužno u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačiti obvezu dostavljanja dokumentacije u skladu s odredbom članka 53. stavak (1) ZJN-a, kojom je propisano da je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj nadalje navodi kako u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da su ponuditelji u sklopu ponude dužni dostaviti dokaze ispunjenosti zahtjeva navedenih u točki B5.15 je navedeno *„Isporučitelj će naznačiti opcijske rezervne dijelove ...“*, zbog čega smatra da je neosnovano odbačena njegova ponuda.

Ugovorno tijelo navodi da su ponuditelji dužni to dokazati kupcu, kako je i navedeno u točki B.5.15. Zahtjev je jasno iskazan kroz spomenutu točku tehničke specifikacije, ali kako nije dostavljena specifikacija opcijских dijelova za narednih 15 godina rada, nije ispunjen iskazani zahtjev, a Žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaze o ispunjenju ovih zahtjeva.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku B5.15 (stranica 13/29 TD) te utvrdilo kako je istom propisano: „**Isporučitelj će naznačiti opcijske rezervne dijelove neophodne za pouzdan rad opreme u periodu od 15 godina kao i odgovarajuću opremu za održavanje. Cijena rezervnih dijelova i brtvi je inforamtivnog karaktera i neće biti sadržana u cijeni ponude**“.

Ovo tijelo je utvrdilo kako Ugovorno tijelo nije propisalo da je obveza na ponuditelju dostavljanje dokaze ispunjenosti zahtjeva navedenih u točki B5.15, tj. specifikaciju opcijskih dijelova jer je u navedenoj točki jasno naznačeno da je to obveza isporučitelja, a ne ponuditelja „**Isporučitelj će naznačiti**“, zbog čega ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Žalitelj nadalje također ističe kako nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da su ponuditelji dužni uz ponude dostaviti dokaze i koji su to dokazi vezani za ispunjenost uvjeta navedenih u točki B.6 b) - Obim ispitivanja, kao i dokazi vezani za ispunjenost uvjeta navedenih u točki B.10 dijagnostička ispitivanja prije puštanja u rad transformatora. Prema tome navodi pod točkama B6. i B10. za eliminaciju Žaliteljeve ponude, su neosnovani.

Ugovorno tijelo također ističe da ako je zahtjev iskazan, onda njegovo ispunjenje treba biti dokazano kako bi se ocijenilo zadovoljenje, što znači da su ponuditelji dužni to dokazati kupcu, a Žaliteljeva ponuda ne sadrži dokaze o ispunjenju ovih zahtjeva.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku B6 b) (stranica 13/29 TD) te utvrdilo kako je istom propisano: „**b) Zahtijevaju se slijedeća tipska, specijalna i on line ispitivanja. Ova ispitivanja će se izvoditi u prisustvu Kupca u tvorničkom prijemu i prilikom ugradnje na lokaciji**“.

Ovo tijelo je utvrđuje kako Ugovorno tijelo nije propisalo da je obveza na ponuditelju dostavljanje dokaze ispunjenosti zahtjeva navedenih u točki B6 b), tj. dostavljanje dokaza o ispitivanju u sklopu ponude jer je u navedenoj točki jasno naznačeno da će se „**Ova ispitivanja će se izvoditi u prisustvu Kupca u tvorničkom prijemu i prilikom ugradnje na lokaciji**“, što praktično znači nakon što bude odabran izabrani ponuditelj, a kako tenderskom dokumentacijom nije niti propisano dostavljanje tih dokaza ponuditelj ih nije niti mogao dostaviti, pa tako to nije niti mogao biti razlogom za odbacivanje ponude, zbog čega ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Ovo tijelo također smatra osnovanim žalbeni navod koji se odnosi na dokaze vezane za ispunjenost uvjeta navedenih u točki B.10 dijagnostička ispitivanja prije puštanja u rad transformatora, jer je točkom b.10. (stranica 18/20 TD) jasno propisano: „**Prije puštanja u pogon neophodno je izvršiti dijagnostička terenska ispitivanja transformatora, shodno točki 11. Dodataka II.**“

Uvidom u točku 11. Dodataka II (4/5) utvrđeno je kako je istom propisano da;

11. Ispitivanje prije puštanja u rad

Nakon ugradnje energetskog transformatora na terenu, a prije puštanja u pogon...“

Ovo tijelo zaključuje kako je na temelju naprijed citiranih odredbi tenderske dokumentacije jasno da se u konkretnom slučaju radi o dokazima koji se prikupljaju i dostavljaju kada je postupak javne

nabave u fazi da je izabran ponuditelj, a uređaj se ugrađen na terenu, kako to i odredba kaže ***Nakon ugradnje energetskog transformatora na terenu, a prije puštanja u pogon.***

Zbog naprijed jasno utvrđenog, ovo tijelo zaključuje kako se predmetna ispitivanja i dokazi mogu tek dostavljati kada bude odabran izabrani ponuditelj, a kako tenderskom dokumentacijom nije niti propisano dostavljanje tih dokaza, Žalitelj ih nije niti mogao dostaviti, pa nedostavljanje dokaza u sklopu ponude nije niti moglo biti razlogom za odbacivanje ponude, zbog čega ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako u tenderskoj dokumentaciji ne postoji zahtjev da su ponuditelji dužni dostaviti QC plan za predmetnu nabavu, a u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije broj 02-16052/19 od 24.05.2019. godine, točka 11. Ugovorno tijelo je dopunilo zahtjev za dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz ponudu gdje je navedeno: „*U ponudi dostaviti Poslovnik sistema upravljanja kvaliteta proizvođača transformatora.*“

Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveden zahtjev da su ponuditelji dužni u ponudi dostaviti poslovnik sistema u skladu sa točkom B.7 ili da dostavljeni poslovnik mora biti dostavljen sa sadržajem kako je to navedeno u točki B.7, te da ne ispunjavanje određenih zahtjeva može biti razlog za odbacivanje ponude.

Ugovorno tijelo navodi kako je uobičajeno je da kupac traži Poslovnik kvaliteta kako bi upoznao proizvođača: njegovu organizaciju i sistem osiguranje kontrola tokom procesa proizvodnje. Dokumentom Izmjena tenderske dokumentacije 2000024827, broj protokola 02-1605/19 od 24.05.2019, iskazan je zahtjev za dostavom Poslovnika kvaliteta. Priloženi priručnik proizvođača ASTOR ne sadrži podatke kojima bi kupac upoznao njegovu organizaciju i izgrađeni sistem kontrole kvaliteta.

Netočno je da ne postoji zahtjev da ponuditelji dostave QC-plan. U točki B.5.7 tehničke specifikacije jasno je iskazan zahtjev za QC planom.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo na stranici 16/20. tehničke specifikacije u točki B.7.5 propisalo:

„Ponuditelj će razraditi detaljan program kontrole i testiranja za aktivnosti različitih komponenti - QC plan, sa naznakom obaveznosti prisustva kupca ...“

Također je utvrđeno da je u Dodatku II – tehničke specifikacije 2000024827/19 – Program kontrole kvalitete detaljno razrađen postupak kontrole kvalitete, a u posljednjem pasusu na jasno naznačeno da: Ispitivanja izvodi firma koja posjeduje odgovarajuće odobrenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za vršenje periodičnog pregleda i ispitivanja na transformatorima.

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako u Žaliteljevoj ponudi na stranici 395. ponude dostavljen je Quality Handbook proizvođača transformatora Astor, a na stranici 413. dostavljen je plan kontrole (QAP). Dostavljeni dokumenti sadrže informaciju o proizvođaču, tj. Astor transformator (str. 395. i 398.), organizaciji, te informacije o kontrolnim fazama tokom procesa (400, 401).

Ovo tijelo zaključuje kako dostavljeni dokumenti ne predstavljaju zahtijevani QC-plan, propisan u točki B.5.7 tehničke specifikacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako ponuditelj Bičakčić d.o.o. Sarajevo nije dostavio tipske ateste za transformator u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer je u tenderskoj dokumentaciji broj: 2000024827, tabeli Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda, Ugovorno tijelo u odluci broj 02-2622/19 nije navelo da ponuda ponuditelja Bačakčić d.o.o. Sarajevo nije zadovoljila navedeni tenderski zahtjev, zbog čega je ponuda ponuditelja Bičakčić d.o.o. Sarajevo morala biti odbijena kao nepotpuna zbog navedenog razloga.

Ugovorno tijelo navodi kako je ponuditelj Bičakčić d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio izvještaje tipskih ispitivanja na stranicama 98.-100. (test zagrijavanja) i 114.-132. (dielektrični test), a ispitivanja su provedena na transformatoru snage 67 MVA i namotaja najvišeg napona 141 kV, i snaga i napon ispitivanog transformatora su veći od zahtijevanih, što je tehnički promatrano - bolje od zahtijevanog, odnosno zadovoljava uvjete propisane tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju – Tehnički dio tenderske dokumentacije broj 2000024827 (stranica 32. TD) ovo tijelo je utvrdilo kako je u točki 2. propisano:

„Ponuditelj je u obavezi da u ponudi dostavi izvještaje o tipskim ispitivanjima (test zagrijavanja, dielektrični tipski testovi), ne starijim od tri godine, obavljenim na jednom dvonamotajnom regulacijskom energetskom transformatoru u skladu sa IEC 60076-1, najvišeg napona namotaja 123kV i nazivne snage $\geq 40\text{MVA}$.“

Uvidom u ponudu ponuditelja Bičakčić d.o.o. Sarajevo (stranici 87. ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je dostavljen izvještaj tipskih ispitivanja za transformator sa serijskim brojem 113510 sa nazivnim vrijednostima napona $141 \pm 16 \times 0,625\%/11\text{kV}$.

Također je uvidom na stranice ponude 98.-100. (test zagrijavanja) i 114.-132. (dielektrični test), utvrđeno da su dostavljeni izvještaji tipskih ispitivanja, a ispitivanja su provedena na transformatoru snage 67 MVA i namotaja najvišeg napona 141 kV, te su dostavljeni rezultati za snagu i napon ispitivanog transformatora koji su veći od zahtijevanih, što je i logično budući se ispitivanja odnose na transformator većih vrijednosti i boljih karakteristika, pa su stoga i rezultati veći.

Međutim, ovo tijelo zaključuje kako takvi izvještaji ne zadovoljavaju naprijed citirani zahtjev iz tenderske dokumentacije – Tehnički dio tenderske dokumentacije broj 2000024827 (stranica 32. TD) kojim je propisano dostavljanje izvještaja o tipskim ispitivanjima u skladu sa IEC 60076-1, najvišeg napona namotaja 123kV i nazivne snage $\geq 40\text{MVA}$.

Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo napominje kako ovaj žalbeni navod žalitelja nije od presudne važnosti za rješenje ovog žalbenog postupka jer je Ugovorno tijelo svojom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja već odbacilo ponudu ponuditelja Bičakčić d.o.o. Sarajevo iz drugih razloga, tj. nedostataka u ponudi koji nisu predmet ove žalbe.

U nastavku žalbe, Žalitelj navodi žalbene navode u odnosu na ponudu izabranog ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo, te ističe kako isti nije ponudio odgovarajuće bušinge transformatora, te ponuda ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo je morala biti odbijena kao nepotpuna jer iz dostavljene

dokumentacije nije bilo moguće utvrditi, ispunjavaju li ponuđeni izolatori jasne zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo navodi kako je ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo na stranici broj 31. ponude ručnim upisom klizne staze (stavka 20.), nedvosmisleno je potvrđeno da će izolatori biti sa kliznom stazom 31 mm/kV, a na stranicama 47.-52. dati su dimenzioni crteži ponuđenih GOB izolatora. Na stranici 54. ponude spomenutog ponuditelja, u desnoj tabeli su kolone sa navodima klizne staze i nivoa zagađenosti okoline.

Uvidom u tendersku dokumentaciju broj: 2000024827, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u tabeli DODATAK III, pozicija 20 za Bušinge transformatora navedeni su zahtjevi za: NV stranu, NN stranu i Kliznu stazu zahtjevnih karakteristika - 31 mm/kV.

Uvidom u ponudu ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 31. ponude u tabeli navedeno da je ponuđeni tip bušinga na VN strani tip GOB 550/800, te za bušinge na NN strani porculanski DT 24/5000, a za kliznu stazu je samo rukopisom prepisan podatak 31 mm/kV.

Također je utvrđeno da je na stranicama 47. do 52. ponude, ponuditelj dostavio katalog ponuđenih bušinga GOB 550/800, na kojima nigdje nije naveden podatak o kliznoj stazi, tj. iz dostavljene kataloške dokumentacije nije moguće utvrditi, zadovoljavaju li ponuđeni bušinci naznačeni zahtjev tenderske dokumentacije.

Na stranicama 53. i 54. ponude, tj. kataloga ponuđenih bušinga DT 24/5000, ovo tijelo je utvrdilo kako na istim nigdje nije naveden podatak o kliznoj stazi - podatak 31 mm/kV, te se iz dostavljene kataloške dokumentacije ne može utvrditi zadovoljavaju li ponuđeni bušinci naznačeni zahtjev tenderske dokumentacije 31 mm/kV, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje navodi kako ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo nije dostavio katalog za ponuđene radijatore, zbog čega ponuđeni radijatori nisu u skladu sa zahtjevima TD.

Ugovorno tijelo navodi kako je ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo dostavio tvornički crtež hladnjaka na kojem je navedeno da je u skladu sa EN 50216-6 (*Oprema za energetske transformatore i prigušnice - 6. dio: Oprema za hlađenje - Premjestivi radijatori za uljne transformatore*), te ističe kako je navedeno da su isti od pocinčanog čelika, te ističe da su svi ostali ponuditelji ponudili pocinčani čelik, te odluka Ugovornog tijela nije dovela u diskriminirajuću poziciju druge ponuditelje.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju broj: 2000024827, i utvrdilo kako je u tabeli Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponuda propisano: *„Ponuditelj treba ponuditi transformator tehničkih karakteristika prema zahtjevima iz tehničke specifikacije br. RPT40. U svrhu provjere ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika transformatora, ponuditelj će:*

a. Dostaviti ručno popunjene podatke u kolonu „Ponuđene karakteristike“ u dokumentu Dodatak III

b. Dostaviti katalošku dokumentaciju:

- *Materijala za izradu namota,*
- *Materijal za izradu jezgre,*
- *Izolatora,*
- *Regulacijske preklopke*
- ***Rashladnog sistema** (hladnjaka i ventilatora)*
- *Kontaktne termometre, termoslike, buchholza, zaštitnog releja regulacijske preklopke i uljokaza;*

Također je utvrđeno da je Tenderskom dokumentacijom na stranici 11/20. tehničke specifikacije u točki B.5.10. propisano:

„Hladnjak će biti dizajniran sa odgovarajućim brojem radijatorskih blokova izrađenih od nehrđajućeg metala.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranici 141. dostavio dokument „SKLOP RADIJATORA“, tj. nacrt sa opisom, i za pojedine dijelove naznačenim standardima (DIN i EN).

Uvidom je također utvrđeno da u kataloškoj dokumentaciji nigdje nije naveden materijal od koga se izrađuju ponuđeni radijatori, a tenderskom dokumentacijom je propisano da radijatori moraju biti izrađeni od nehrđajućeg metala.

Također je utvrđeno da je ponuditelj u ponudi na stranici 141. naznačio kako će za radijator predviđena.

- *Korozivna zaštita: Toplo cinčanje (standardno),*
- *Toplo cinčanje i bojanje (na zahtjev) i*
- *Unutarnje bojenje: DA*

Na temelju utvrđenog u ponudi ovo tijelo zaključuje kakao nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije da su *radijatorski blokovi izrađenih od nehrđajućeg metala*, jer je očigledno je da materijal za izradu ponuđenih radijatora predviđen od nekog drugog materijala kojemu je potrebna i predviđena antikorozivna zaštita, tj. isti nije nehrđajući metal kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, na što Žalitelj s pravom ukazuje, te se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje navodi kako ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo nije ponudio ventilatore u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo navodi kako ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo u tabeli garantiranih tehničkih parametara (DODATAK III) na stranici broj 31. ponude, ručnim upisom nazivnog napona napajanja pomoćne opreme (stavka 21.), garantirano je da će sva pomoćna oprema, pa tako i ventilatori, biti pogodni za napon napajanja 3x380 V 50 Hz.

Ovo tijelo je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdilo kako je Ugovorno tijelo na stranici 12/20. tehničke specifikacije u točki B.5.10 propisalo:

„Ventilatori će biti predviđeni za rad na naponu 3x380 - 400V, 50Hz“

Uvidom u ponudu ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo (stranica 142.) ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi dostavljen katalog ventilatora tip SH proizvođača Schormann GmbH, ali u istom nigdje nije navedeno da je za 12 (dvanaest ponuđenih tipova ventilatora) predviđeni za rad na naponu

3x380 - 400V, 50Hz, te ovo tijelo zaključuje kako ovakvim dokazom nije ispunjen zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu radnog napona ventilatora - *predviđeni za rad na naponu 3x380 - 400V, 50Hz*“, te se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo napominje kako ručni upis u tabelu garantiranih tehničkih parametara (DODATAK III) koju je ponuditelj Malcom d.o.o. Sarajevo popunio na stranici broj 31. ponude, za nazivni napon nije ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, jer je ponuditelj dužan dokumentacijom, katalogom dokazati da ponuđeni uređaj, tj. karakteristika ventilatori dokazuje da je predviđen za rad na naponu 3x380 V 50 Hz.

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe kakao ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo nije dostavio QC plan u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo navodi kako je točkom B 7.5 pored ostalog, propisano:

„c) *Faze realizacije QC plana i učešće Kupca će biti definirani u vrijeme potpisa ugovora*“, a u podnožju tabele QC-plana stoji:

„**Napomena:** *Ukoliko nije drugačije navedeno, gore navedene aktivnosti će biti izvršene u skladu s terminskim planom!*“

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo na stranici 16/20. tehničke specifikacije u točki B.7.5 propisalo:

„**Ponuditelj će razraditi detaljan program kontrole i testiranja za aktivnosti različitih komponenti - QC plan, sa naznakom obaveznosti prisustva kupca ...**“

Također je utvrđeno da je u Dodatku II – tehničke specifikacije 2000024827/19 – Program kontrole kvalitete detaljno razrađen postupak kontrole kvalitete, a u posljednjem pasusu na jasno naznačeno da. ***Ispitivanja izvodi firma koja posjeduje odgovarajuće odobrenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za vršenje periodičnog pregleda i ispitivanja na transformatorima.***

Uvidom u ponudu ponuditelja Malcom d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo kako je u ponudi na stranicama 560. do 563. dostavljen program kontrole kvaliteta transformatora, koji je izradila firma KOLEKTOR ETRA za koju u ponudi nije priloženo zahtijevano odobrenje Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije za vršenje periodičnog pregleda i ispitivanja na transformatorima, te je jasno utvrđeno da nije dostavljen razrađen QC plan od strane ponuditelja kako je to zahtijevano točkom B.7.5 pod a), te ovo tijelo smatra kako nije ispunjen zahtjeva iz navedene točke tenderske dokumentacije, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani. Naime, utvrđeno je kako su djelomično osnovani žalbeni navodi koji se odnose na prihvatljivost ponude Žalitelja, te je utvrđeno da Žalitelj nije podnio ponudu u potpunosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kako je to naprijed obrazloženo, te je ponuda Žalitelja odbačena u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a.

Također je utvrđeno da su osnovani žalbeni navodi koji se odnose na prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, te se zaključuje kako ponuda izabranog ponuditelja nije izrađena u skladu s zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je istu Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti poštujući princip jednakog tretmana ponuditelja i zbog činjenice da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN-a, što u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo nije učinilo.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave, na način, ukoliko nema prihvatljivih ponuda donese odluku o poništenju u skladu s odredbom članka 69. stavak (2) pod d) Zakona o javnim nabavama, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Deling d.o.o. Tuzla
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Malcom d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

